

Motiverande samtal/MI -

Implegrering - integrerad
implementering för att få eller öka
effekter...



NIKMI April 2013
Carl Åke Farbring

What Works; program som syftar till beteendeförändring

- Cognitive Skills * 66
- One-to-One * 121
- ART * 126
- Våga Välja * 253
- Brott-Brytet * 157
- ROS; sexualbrottsprogram * 75
- IDAP - Kvinnovåld * 114
- PRISM (*) 117
- BSF(MI:5;semistrukturerad MI i fem samtal)* 1011
- Återfallsprevention *

What Works läget 2008

- Låga och inkonsistenta effekter av program ($d = .1$) i metaanalyser
- Effekter från metaanalyser ej bekräftade i studier av genomförda program 2000 – 2005 i UK och USA

Greenlight Project

- Ett väl genomfört multidimensionellt re-entry demonstrationsprogram för att minska återfall i New York
- Randomiserad design
- Väl genomfört och övervakat
- Evidensbaserade program (bl.a. R & R, återfallsprevention, träning för jobbförberedelse (länkar), social rådgivning, social träning, förberedelse för drogbehandling, prevention för hemlöshet (länkar), familjeåterföreningsgrupp; frigivningsplan etc)
- Två kontrollgrupper
- Resultat:

Greenlight Project: resultat

Utfall	Greenlight n=344	TSP n=278	Upstate n=113	Total n=735	Signifikans
Gripna på nytt	44%	35%	32%	39%	.02
Gripna nya brott	24%	19%	16%	21%	Ns
Återkallad frivård	29%	25%	17%	25%	.05

Två skilda världar

	“REAL WORLD” (k =209)	“DEMO PROJECT” (k = 47)
■ Any Human Service	65%	98%
Mean RNR Adherence	0.82	2.30
Mean Breadth	0.06	2.11
Staff Selection, Training, Clinical Supervision	01%	28%
Sum Core Correctional Practices	0.23	2.19
Sum of Integrity Scores	1.52	4.32
Mean ES	0.03	0.29

Miller den 25 juni 2011

- Now effect studies seem to accumulate that show no effect from MI. Fyra stora multisite trials genomförda av NIDA Clinical Trials Network visar sammantaget ingen effekt av MI. Hög metodologisk kvalitet – närmare studium visade att MI fungerade på vissa ställen, men inte på andra – effekterna tar på så sätt ut varandra i metaanalyser.
- Fidelity verkar inte vara helt utslagsgivande.

Ur MI 3: Varför fungerar MI och varför fungerar MI inte

Tre hypoteser om varför MI fungerar:

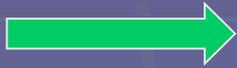
1. Empati
2. Med MI oförenliga svar
3. Förändringsprat

$$E + FP/SQP = U$$

Det finns flera anledningar till varför MI *inte* fungerar:

A. MI har inte förmedlats a) överhuvudtaget b) med otillräcklig skicklighet

B. MI kom som kontrast till konfrontativa behandlingar – nyhetens behag – ”använd metoderna medan de fungerar”

C. Variationer mellan ”sites” (även undersökningar där trohet mätts och har nått goda resultat visar noll effekt)  implementering.

D. Redan motiverade klienter – negativ effekt

VI VET INTE (förväntningar, feedbackorienterad behandling etc.)

Ur MI 3: Varför fungerar MI och varför fungerar MI inte

Tre hypoteser om varför MI fungerar:

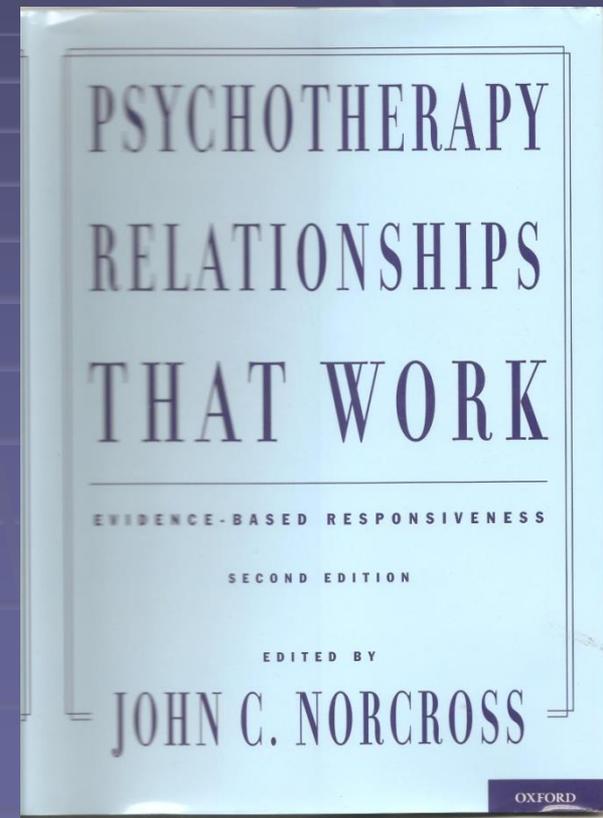
1. Empati
2. Med MI oförenliga svar
3. Förändringsprat

$$X + Y + E + FP/SQP = U$$

förväntningar, affirmationer (Steele, 1988),
feedback informerad beh., personer???

SUPERSHRINKS. What's the secret of their success?

- Stora skillnader i framgång på samma arbetsplats: Vad gör superterapeuterna som inte de andra gör?



Smedslund, G., Berg, R. C., Hammarstrom, K. T., Steiro, A., Leiknes, K. A, Dahl, H. M., Karlsen, K. (2011) Motivational Interviewing for Substance Abuse . *Cochrane Database of Systematic Reviews 2011, Issue 5- Art. No.: CD008063. DOI: 10.1002/14651858pub2.*

Bakgrund: 76 milj människor har alkoholproblem och 15 milj andra drogproblem. MI har i flera studier visat goda resultat på just dessa problem. Fråga – är MI effektiv, överksam eller gör MI skada?

•59 studier (varav 57 rct), N= 13.342. Jfr MI med 1) ingen behandling 2) TAU 3) assessment och feedback och 4) annan aktiv behandling.

- Signifikant effekt jämfört med ingen behandling, starkast precis efter interventionen, därefter svagare. Vid längre uppföljning var effekten inte signifikant.
- Ingen skillnad mellan MI och TAU.
- Endast vid medellång uppföljning visar positiv effekt av MI jämfört med assessment och feedback.
- Ingen signifikant skillnad jämfört med annan aktiv behandling.

Smedslund, G., Berg, R. C., Hammarstrom, K. T., Steiro, A., Leiknes, K. A, Dahl, H. M., Karlsen, K. (2011) Motivational Interviewing for Substance Abuse . *Cochrane Database of Systematic Reviews 2011, Issue 5- Art. No.: CD008063. DOI: 10.1002/14651858pub2. (forts.)*

Implications for practice: Om behandlaren känner sig bekväm och passar för MI fungerar MI bättre än ingen behandling alls. Jämfört med KBT saknas underlag för att bedöma om endera är mer effektiv än den andra.

Implications for research:

Det finns gott om RCT-studier om MI fungerar eller inte. Dags nu att studera HUR (!) MI fungerar och under vilka förutsättningar. – Ref. till Apodaca och Longabaugh (2009) – om kausalitet i MI.

Individualiserad intervention till rökare predicerar utfall. (Nature Neuroscience, doi:10.1038/nn.2761, .

- Ökning av bearbetning i prefrontal cortex predicerar utfall – (sluta röka)
- One size fits all fungerar inte.
- Vilka slutsatser skall vi dra när det gäller behandling av personer som använder droger?

Chua, H. F., Shaun Ho, S., Jasinska, J., Polk, T. A., Welsh, R. C., Liberzon, I., & Strecher, V. J. Self-related neural response to tailored smoking – cessation messages predicts quitting. Published online February 2011

Att prata om förändring: En nomenklatur för klienters uttalanden

Miller, Moyers, Amrhein & Rollnick, 2006

K o m p a s s k u r s

Kortikal konversation

Limbiskt system

Förändringsprat

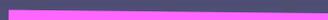
Neutralt

Status quo-prat

Dissonans/Motstånd

Riktat mot förändringsföretag

riktat bort från förändring



Förberedande tal:

Förståelse av
orsak

Vilja

Kunna

Behöva

Åtagande till
förändring
(göra)

Ta steg mot
förändring:

Neutral
diskussion
som *kan*
innehålla flera
olika spår

Vilja till
status quo
Oförmåga
Skäl till s q
Behov till s q
Åtagande för
s q

Avbryta
Ej överens
Nedvärdera
Minimera
Argumentera
Byta ämne

Following neutral is worse than doing nothing at all
(Amrhein, 2009)

Håller man inte kurs mot förändring kan man göra
klienten skada.

Farbring, 2011. Bearbetning efter
Moyers, ICTAB 2006.

4-årigt kodningsprojekt av band (Timothy Apodaca, Ph.D)

- Distanskurs, träning i närvaro av lärare, MI följd av supervisor, booster träning (MIA step) – inspelning av band.
- Resultat: ingen ökning av refl.lyssnande; ingen ökning av empati, ingen ökning av MI-spirit etc. En enda skillnad: ökning av öppna frågor mot slutet av projektet.

Handledningsstöd:

- I en randomiserad studie (Mitcheson, Bhavsar & McCambridge, 2009) kunde man inte se några skillnader (mätt med MITI version 2 – mellan dem som enbart fått workshop och en grupp som deltagit i fyra supervisionsträffar - två individuella och två i grupp – där avlyssning av band ingått och ytterligare material och artiklar skickats ut per e-post. Endast vissa specifika förbättringar med avseende på MI-anda kunde urskiljas. Författarna drar slutsatsen att det fordras ”intensivt stöd vid inläring av egen praktik” för att få en ökning av MI-färdigheter.

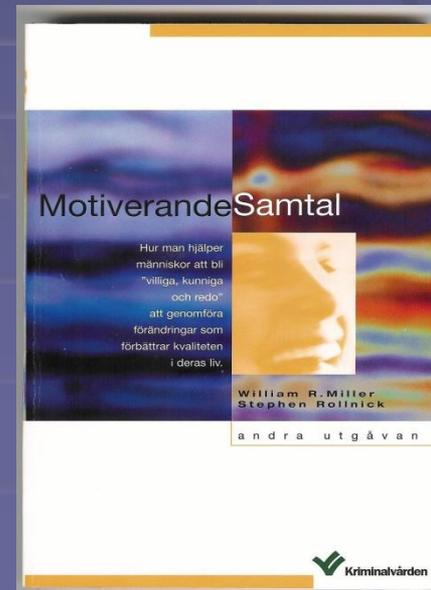
Implegrering - utbildningar
ger inte effekt på beteende!

Implegration -

a practitioner's report

Ett 3-årigt grundläggande MI-utbildningsprojekt

- Workshop i KV började redan 1999
- Regeringspengar (nark.komm 2 x 100 milj) för att reducera missbruk – CDG, Nat. Progr.grupp, MI projektgrupp, Forskn.komm. Drygt 100 heltidstjänster
- 2500 anställda med klientkontakt i
- anstalt och frivård utbildades under
- 3 dagars- workshop 2001-2003.
- Mycket positiv feedback
- Bill and Steve medverkade
- Och resultatet?



MI – uppföljning av BRÅ

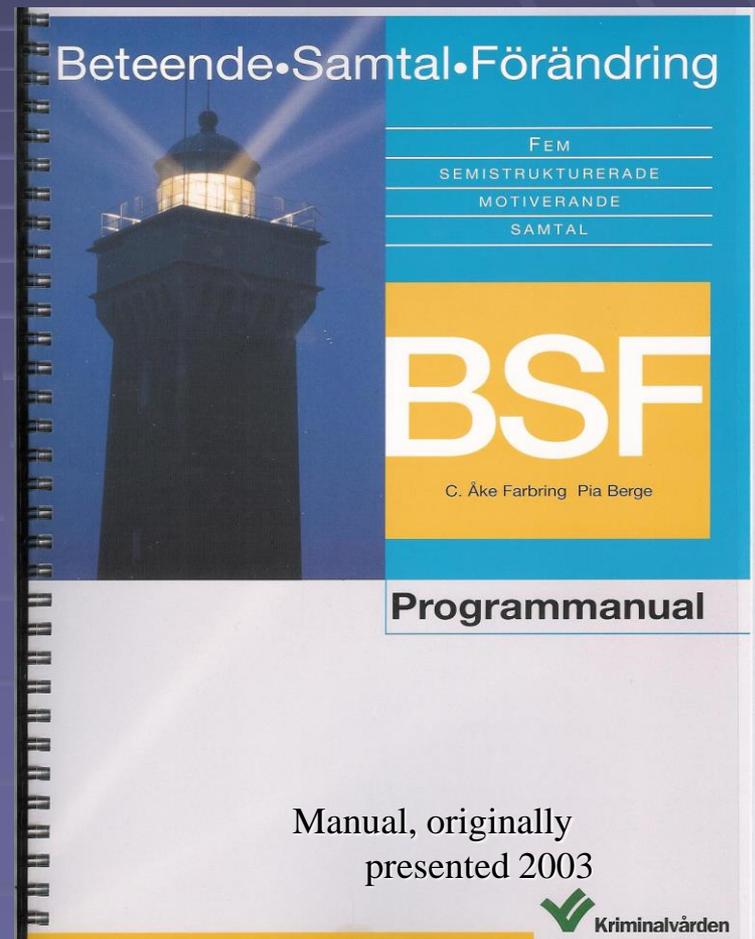
(Brottsförebyggande Rådet
(2005) Kriminalvårdens särskilda narkotikasatsning. En utvärdering av arbetet under åren
2002-2004. Rapport 2005:3)

- Efter ungefär 100 av dessa 3-dagars workshop (och tillsatta tjänster) konstaterade Brottsförebyggande rådet ” **det finns ingen evidens för att det har förekommit några motivationshöjande åtgärder bland klienterna**” (2005). Klienter sade sig inte ha genomgått några motivationssamtal på motivationsavd.
- Varför? Arbetsituationen - MI hade inte förmedlats (som MI)
- Risk för negativ bedömning av MI (typ 3 fel) – MI döms ineffektivt men har inte levererats

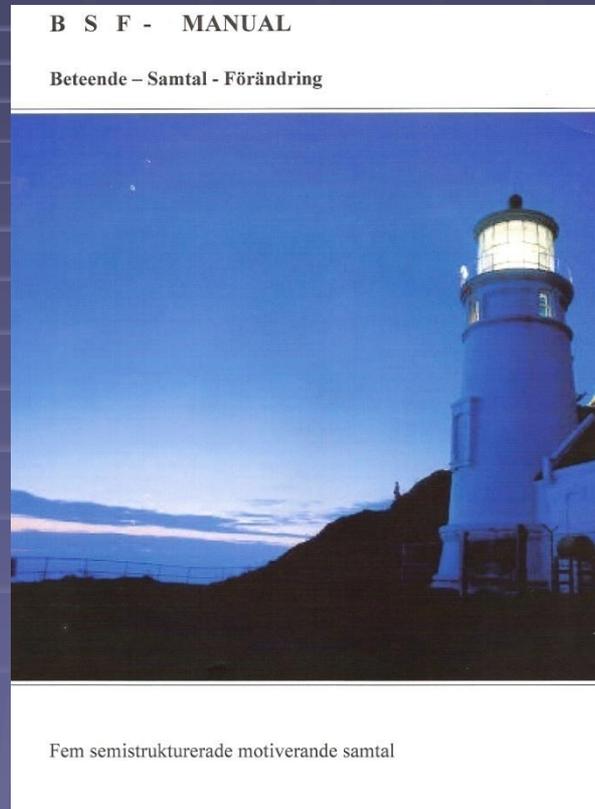
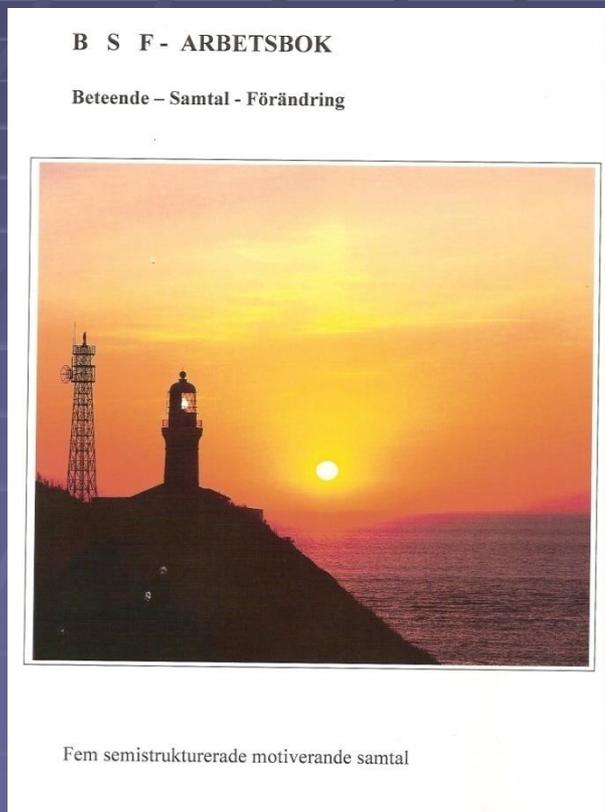
The Implegration Report –

- 5 samtalsguider
- **Fördel 1:** avsiktligen genomföra motivationssamtal – inte bara ”chat” sessions.
- **Fördel 2:** Samtalen genomförs verkligen, de är synliga, kan räknas och utvärderas. De finns!
- LEARNING BY DOING

A Driver's Guide through MI



BSF / D(roger) – allmän version



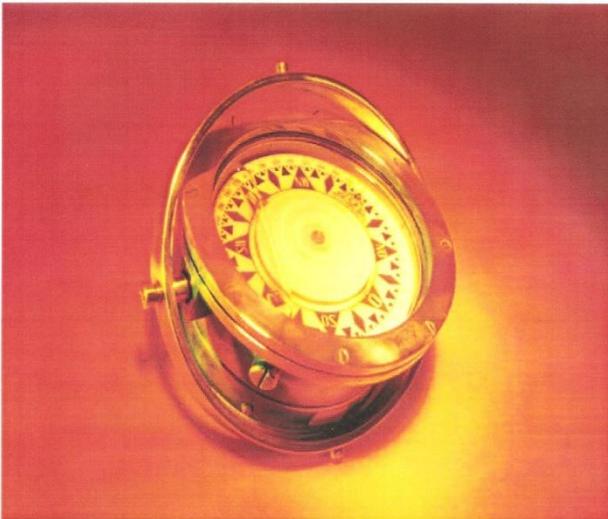
För arbete med
missbrukare
utanför
kriminalvård

www.farbring.com

Exempel på Manual och arbetsbok för olika organisationer, 2012

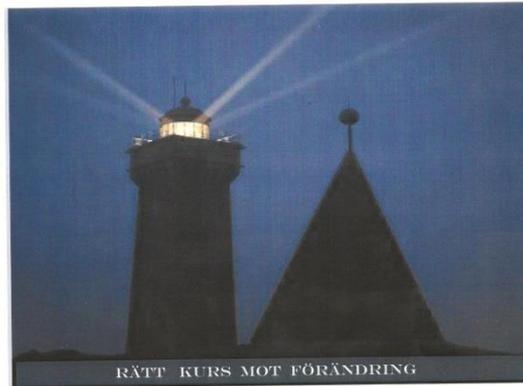
MOTIVERANDE SAMTAL/MI

Guide för rådgivare



MARIA UNGDOM

*Beteende Samtal Förändring
programmanual*



RÄTT KURS MOT FÖRÄNDRING

MARIA UNGDOM

**VAD BETYDER FÖRÄNDRING
FÖR MIG?**

Samtal och tankar om förändring.



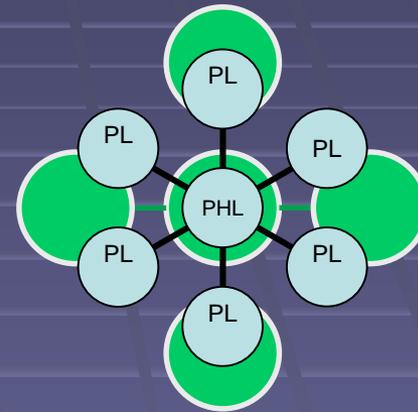
Arbetsbok

COMPLETIONS – a closer look

- Programme presented for the first time APRIL 2003
- 2003: 175 completions
- 2004: 568 = 79% completion rate
- BSF: 73% of increase of programs 2003-04
- BSF: 36% av program volume 2004.
- 2005: 777 completions, 84% completion rate – 64 % of total program volume
- 2006: 1011 completions
- 2007: 1698 completions; 90 % completion rate
- 2008: commitment > 2502...(Prison 1551; Probation 951)
- 2009-2011: > 2000 completions every yeas

Supervision och handledning i BSF

- Geografisk indelning
- Kamratgrupper – peer review var 5:e vecka
- Certifiering – 3 band med mellan-kommande feedback mellan PHL – PL
- PHL nationella möten 4 ggr/år
- Ha trevligt!!!



ONE PASS – underlag för strukturerad monitoring och feedback i BSF/1

FORMULÄR FÖR KVALITETSBEDÖMNING I MOTIVERANDE SAMTAL;

Rådgivare:

Sammanhang:Datum:

Kodat av.....Datum:

Hur bra (ofta) genomförde rådgivaren...?	Kommentar...	Dåligt (aldrig)			Bra (ofta)		Utmärkt (hela tiden)		
		1	2	3	4	5	6	7	
1. Skapade atmosfär av samarbete, efterhörde om medgivande för att...		1	2	3	4	5	6	7	
2. Använde reflektivt lyssnande		1	2	3	4	5	6	7	
3. Bekräftade och förmedlade att klienten blev sedd som person – inte bara klient		1	2	3	4	5	6	7	
4. Förstärkte tillit och känsla av kompetens hos klienten (allmänt)		1	2	3	4	5	6	7	
5. Svarade adekvat på klients känslsamhet		1	2	3	4	5	6	7	EA
6. Undvek att ge råd som inte var efterfrågade		1	2	3	4	5	6	7	
7. Användande av öppna frågor visavi slutna frågor		1	2	3	4	5	6	7	

ONE PASS – underlag för strukturerad monitoring och feedback i BSF/2

8. Uttryckte värme, empati, acceptans av person		1	2	3	4	5	6	7	
9. Förmedlade känsla av likställdhet – undvek vägspärrar, fällor		1	2	3	4	5	6	7	
10. Rullade med motstånd i stället för konfronterade		1	2	3	4	5	6	7	EA
11. Använde strategin angelägenhetsgrad och/el. stadiemodellen och balanserade mot 4 och 12 (kompetens).		1	2	3	4	5	6	7	EA
12. Använde strategin självkompetens eller annan medveten strategi för att höja tillit till kompetens		1	2	3	4	5	6	7	EA
13. Använde medvetet strategier med värderingar/mål; försökte medvetet öka diskrepans – kognitiv och emotionell.		1	2	3	4	5	6	7	EA
14. Försökte medvetet framkalla förändringsprat		1	2	3	4	5	6	7	
15. Använde summeringar; både negativa och positiva.		1	2	3	4	5	6	7	
16 Höll linje i samtalet, kompassriktning utifrån syftet med samtalet samt utifrån MI i allmänhet		1	2	3	4	5	6	7	
Allmänt intryck av mötet									
17. Hur väl genomförde rådgivaren mötet?		1	2	3	4	5	6	7	
18. Klientens visavi rådgivarens andel av tal		< 50%		≅ 50%		> 50%			

Totalpoäng: Kodare 1: Kodare 2: Kodare 3:

Interreliabilitet mellan bedömare: + - 5 på totalpoäng och + - 1 på 10 av 17 punkter. ja nej

Baserat på ONE PASS Coding System for Motivational Interviewing, Ken Resnicow, Rollins School of Public Health, Emory University, Atlanta, USA. Adapterad för svensk kriminalvård med förf:s medgivande.

BSF- uppföljning

- SOC; degrees from "no change" (graphic estimation)
- Number of statements and value of "commitment language = do language".
- Number of completions...
- Structured client feedback!
- Follow up of client treatment plan: 3 mån, 6 mån. ev. 12 mån.
- SOCRATES/8A, /8D, URICA; interpretation of scores, deciles, T-scores, profiles
- Own estimation of quality of presentation of MI
- Change talk: problem recognition, need, wanting, being able to, priority, inner or external motivation

SOCRATES 8/D

	N	Probl recognition /Ambivalence/ Steps		
Average difference from pre- to post test	950	0,36 p<.03	- 0,66 p<.0001	1,84 p<.0001

SOCRATES 8/A

	N	Probl recognition	Ambivalence/	Steps
Average difference from pre- to post test	304	0,63 p<.03	- 0,56 p<.01	1,78 p<.0001

URICA

	N	Pre	C/ Contempl/	Action/	Maintenance
Average difference from pre- to post test	645	0,54 p<.004	-0,83 p<0001	1,69 p<.0001	-1,11 p<.0001

The Change Questionnaire – a motivational index based on change talk (Miller, 2008)

DIMENSIONS:

Problem recognition:	$p < .02$
Need:	$p < .3$
Desire:	$p < .0006$
Confidence:	$p < .002$
Commitment:	$p < .02$
Taking Steps:	$p < .0009$
Total (N=88)	$p < .0005$

-
- Pearson $r = .072$ (2-tailed) $p < .0001$ (N=78)

Motivational factors (scales)

Average
difference
from pre- to
post test

- Desire: 3,85; $p < .0001$
- Self Efficacy: 0,43; $p < .0001$
- Priority; 0,83; $p < .0001$
- Inner motivation: 0,61; $p < .0001$
- Total; 3,85; $p < .0001$



ME

OTHERS

The Scale of Balance Exercise: Why I want to change personally (ME) or
Other people or circumstances that influence me (OTHERS)

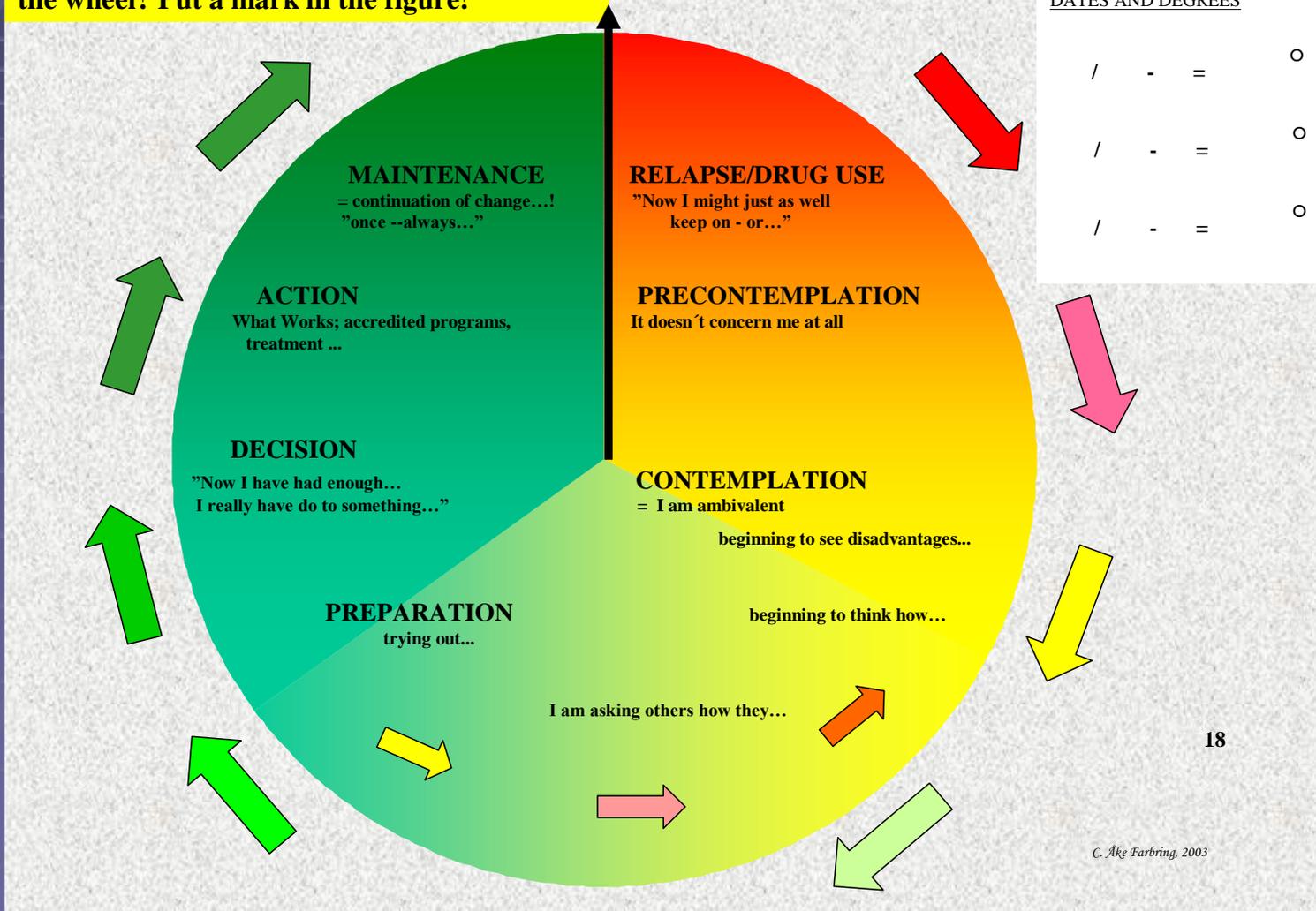
Graphical position in TTM

STAGES OF CHANGE; Where are you in the wheel? Put a mark in the figure!

The Transtheoretical Model according to Prochaska- DiClemente

DATES AND DEGREES

/	-	=	○
/	-	=	○
/	-	=	○



Results

	<u>N</u>	<u>Prep-5th</u>	<u>5th-later</u>
■ Average			
■ difference			
■ from pre- to	1368	43,82	24,51
■ post test		P<.0001	P<.0001

Program counselors assessment of client's progress during intervention

Question	N	% yes	% no	% no answer
Does the client intend to go into more treatment	1553	52.54	37.03	10.43
Does the client want follow-up sessions in BSF	1537	44.12	38.71	17.17
Have you noticed improvement in collaboration	1541	55.09	38.61	6.29
Have you noticed improvement in desire to change	1550	80.71	15.55	3.74

Client's own assessment of the effect of the program on their thinking about change

Statement	N	% Absolutely NOT	% Maybe	% Yes, to some degree	% Yes, very much	% No answer
I am thinking more about change now than I did before the programme	306	0.65	9.8	33.01	46.41	10.13
I have already started to make changes	305	1.31	4.59	32.79	51.8	3.74

Utvärdering av 38 program i Ohio

Grupp	N	Effektstorlek
Alla	38	- 0.43
Fullföljda	38	0.15

Lowenkamp, C. T., Latessa, E. J., & Smith, P. (2006).
Does Correctional Program Quality Really Matter?
Criminology & Public Policy, 5, 3, 201-220

Ett närmare studium

Correctional Program Assessment Inventory (CPAI) (Andrews & Gendreau, 2001)

Otillfredsställande nivå (24 program): -1,7%

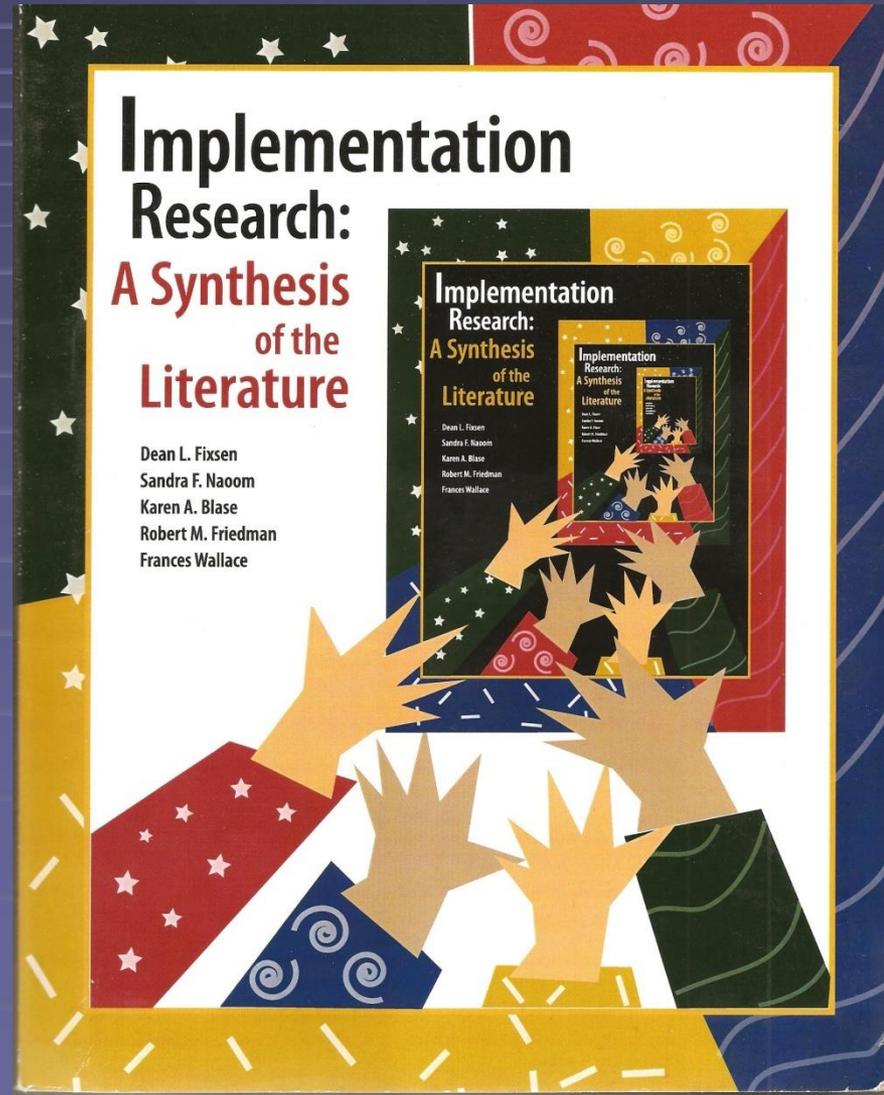
Tillfredsställande behov av förbättring (13): - 8,1%

Tillfredsställande (1): - 22%

Mycket tillfredsställande (0)

Implementation - a new science

Dean Fixsen et al.,
2005)



Dean L. Fixsen, NIRN

- 99% av budget går åt till att förstå etiologi och ta fram evidensbaserade behandlingar; 1% av budget går åt till att få dem att fungera
- Människor kan inte tillgodogöra sig behandling som de inte *upplever!*
- Implementeringsteam! 80% på 3 år jämfört med 14% på 17 år.
- Behandlingsintervention är inte samma sak som implementering!

Implementering

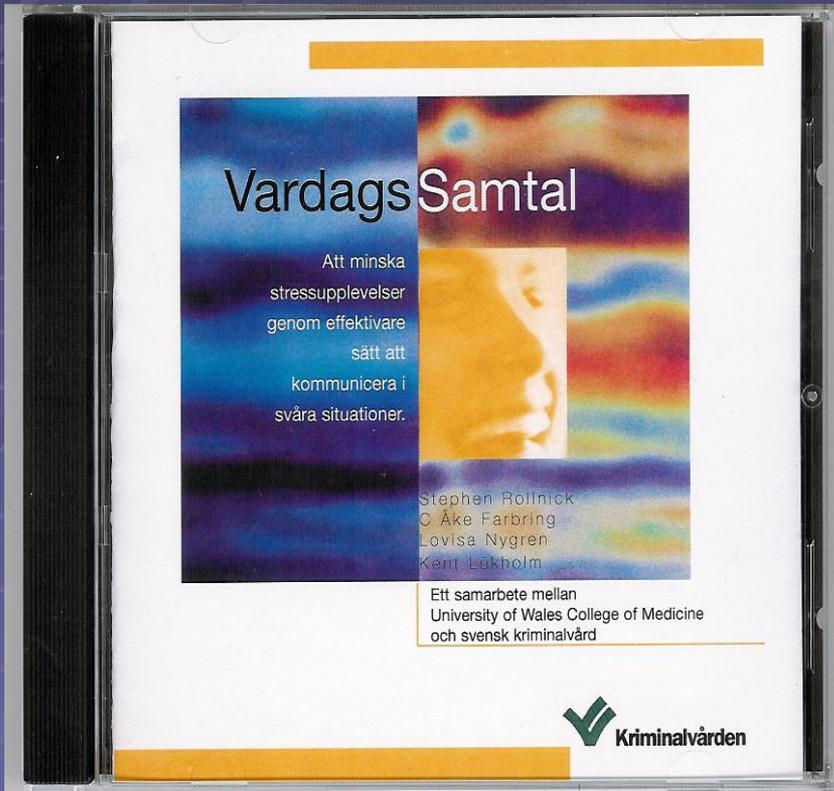
Behandling

	Effektiv	INTE effektiv
Effektiv	Bra utfall	Ej hållbart över tid, dåliga utfall
INTE effektiv	Dåliga utfall	Dåliga och rent av skadliga utfall

Integrated implementation (implegration) ≠ one size fits all

- Implementation – an *intentional* process
- Bottom-up perspective
- An exploring and listening attitude
- Local ownership (from the centrally decided goal orientation)
- Balance between guidelines and mindlines
- Adjusting to local conditions = integration
- Positive support more than monitoring and control

Parentes: MI på organisationsnivå



- En interaktiv produkt med videoinspelade "situationer"
- Manual
- Tre kommunikationsstilar i "korta" och "svåra" samtal – säga till, lyssna, vägleda
 - ▶ Minska stress för personal
 - ▶ Skapa ett mer förändringsinriktat klimat för klienter
- Stor randomiserad forskningsinsats

Forsberg, L., Ernst, D., & Farbring, C. Å. (2010) Learning motivational interviewing in a real-life setting: A randomised controlled trial in the Swedish Prison Service. *Criminal Behaviour and Mental Health*. (wileyonlinelibrary.com) DOI: 10.1002/cbm.792

ABSTRACT:

Background *Motivational interviewing (MI) is a client-centred, directive counselling style for helping people to explore and resolve ambivalence about behaviour change and shown to decrease drug and alcohol use. A five-session semi-structured MI intervention (Beteende Samtal Förändring (BSF; Behaviour, Counselling, Change)) was implemented in Swedish prisons.*

Aims *To examine whether, in a real-life implementation of semi-structured MI, staff receiving ongoing MI training, based on audio-recorded feedback in peer groups (BSF+) possess greater MI skill compared with staff receiving workshop-only MI training (BSF), and staff conducting usual prison planning interviews (UPI).*

Methods *Prisoners were randomised to one of the three interventions. The first sessions between staff and prisoner with complete data were assessed with the Motivational Interviewing Treatment Integrity Code 3.0.*

Results *Content analysis of 45 staff: prisoner sessions revealed that counsellors in the BSF+ group were significantly more competent in MI than those in the UPI group, but there was no difference in MI competency between the BSF and the UPI groups. Overall, staff were rated as not having achieved beginning proficiency.*

Conclusions *Our findings suggest that staff delivering motivational interviewing programmes for substance-misusing prisoners in Sweden are not being given sufficient training for the task. Previous literature has suggested that staff need more than a basic 3- to 5-day workshop training, but our findings suggest that they may need longer-term continuing supervision and support than previously recognised.*

Note: This is not effect of training but an effect of implegration.

Mean value of indices calculated on estimates of behavioral measures and behavior counts for all intervention groups

Global variables	Reflections/q	Complex r/r (%)	Open q/q (%)	MI adherent	MI non-adherent	Information giving
Ref value	M=1.0	M=0.40	M=0.50			
UPI M	.49	.09	.26	.10	1.70	11.50
n=14 SD	.24	.12	.15	.32	1.57	10.57
BSF M	.53	.21	.28	.86	1.14	13.14
n=27 SD	.32	.16	.11	.95	1.66	6.16
BSF+ M	.56	.27 *	.33	1.24 *	.52	14.62
n=42 SD	.31	.21	.15	1.34	1.12	5.43

BSF+ > (s) UPI in percentage complex reflections and MI adherent than UPI. Mean MITI scores BSF > UPI but not significant. Here BSF+ and even – if not significantly – BSF seems to matter. (Note no difference between BSF and BSF+) However suggested level of proficiency is not reached.

Mean value for estimate of global measures in all intervention groups

Global variables		Empathy	Evocation	Collabor	Autonom	MI Spirit	Direction
UPI	M	2.30	2.10	2.40	2.20	2.23	4.20
n=10	SD	.82	.74	.97	.79	.74	1.03
BSF	M	2.50	2.43	2.57	2.71	2.57	4.14
N=14	SD	.85	1.02	.76	.82	.72	1.45
BSF+	M	3.10 (*)	3.10 *	3.10	3.14 *	3.11 *	4.71
N=21	SD	.89	.89	.89	.79	.71	.56

Analysis of variance: BSF+ > (s) UPI/BSF in empathy, evocation, autonomy and MI spirit. BSF+ scores > 3 on average (ref.value 3.5 (Moyers et al., 2007) No difference between UPI and BSF Adjusted (Bonferroni, post hoc tests) indicate significant differences in evocation : (mean difference -.995, p = .019), autonomy (-.943, p = .012), MI spirit: -.878, p = .008)

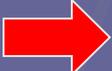
Mean value of indices calculated on estimates of behavioral measures and behavior counts for all intervention groups

Global variables	Reflections/q	Complex r/r (%)	Open q/q (%)	MI adherent	MI non-adherent	Information giving
Ref value	M=1.0	M=0.40	M=0.50			
UPI M	.49	.09	.26	.10	1.70	11.50
n=14 SD	.24	.12	.15	.32	1.57	10.57
BSF M	.53	.21	.28	.86	1.14	13.14
n=27 SD	.32	.16	.11	.95	1.66	6.16
BSF+ M	.56	.27 *	.33	1.24 *	.52	14.62
n=42 SD	.31	.21	.15	1.34	1.12	5.43

BSF+ > (s) UPI in percentage complex reflections and MI adherent than UPI. Mean MITI scores BSF > UPI but not significant. Here BSF+ and even – if not significantly – BSF seems to matter. (Note no difference between BSF and BSF+) However suggested level of proficiency is not reached.

Forsberg, L. G., Ernst, D., Sundqvist, K., & Farbring, C. Å. (2011) Motivational Interviewing Delivered by Existing Prison Staff: A Randomized Controlled Study of Effectiveness on Substance Use After Release. *Substance Use & Misuse*. Informa Healthcare. DOI: 10.3109/10826084.2011.591880.

Abstract: A sample of 296 drug-using inmates in 1 Swedish prisons was randomized during 2004-2006 into three intervention groups; Motivational interviewing delivered by counselors with workshop-only training, or by counselors with workshop training followed by peer group supervision, and controls. Drug and alcohol use was measured by the Addiction Severity Index (ASI) at intake and at 10 months after release. Complete data from 114 clients were analyzed by a stepwise regression analysis. All three groups reduced alcohol and drug use. ..

 There were no significant differences between the groups.

Days with drug use in 30 days prior to arrest (pre-ASI) and 30 days prior to post-ASI interview for subjects with complete data (n=114)

Intervention	Pre M(SD)	Post M(SD)	t	df	p
UPI (N=24)	21.8 (11.8)	6.5 (11,8)	5.63	23	<0.001
BSF (n=35)	23.1 (11.5)	6.5 (11.7)	6.30	34	<0.001
BSF +(n=55)	19.9 (12.1)	7.2 (11,6)	6.07	54	<.001
Total (n=114)	21.3 (11.8)	6.8 (11.6)	10.23	113	<.001
Difference betw. groups	F= .839	F= .045			
	p= .435	p= .956			

Number of days of illegal activity in 30 days prior to interview

Intervention	Pre M(SD)	Post M(SD)	t	df	p
UPI (N=23)	16.0 (13.8)	3.3 (9.0)	4.16	22	<0.001
BSF (n=33)	18.6 (13.5)	3.1 (8.8)	6.5	32	<0.001
BSF +(n=47)	12.2 (13.2)	4.5 (9.5)	3.54	46	<.001
Total (n=103)	15.1 (13.6)	3.8 (9.1)	7.79	102	<.001
Difference betw. Groups	F= 2.176	F=.083			
	p=.119	p=.920			

Number of days working 30 days prior to interview

Intervention	Pre M(SD)	Post M(SD)	t	df	p
UPI (N=24)	5.1 (9.1)	7.8 (11.0)	-1.07	23	<.296
BSF (n=33)	2.0(5.9)	5.5 (9.9)	-1.90	32	<.067
BSF +(n=53)	2.1(6.1)	4.8 (8.8)	- 2.13	52	<.038
Total (n=110)	2.73 (6.8)	5.7 (9.6)	-2.99	109	<.003
Difference betw. Groups	F= 2.049	F=.818			
	p=.134	p=.444			

Slutsats

- MI implegrering har signifikant ökat klienters motivation till förändring.
- MI implegrering (MI+) är signifikant bättre än ”vanlig” MI och TAU. Effekten är sannolikt undervärderad eftersom studien startade nästan samtidigt med första fasen i implegreringen.
- Effekten är en implegreringseffekt – ej workshopeffekt.
- För ändring av själva beteendet måste hög motivation följas upp av *åtgärder*.

Sammanfattning: Faktorer i organisationen som möjliggjort mer än 12000 MI sessioners/år

- Chefer informeras, stöd från GD. Tydlig struktur.
- Semi strukturerad intervention = MI program (undvika the "chat item"); learning by doing
- manualer fokuserade helt på att uppnå vetenskaplig ackreditering (management (coaching sessioner var 5:e vecka, certifiering), inläring, utvärdering etc.)
- Registering i statistik – synlig för hela organisationen
- Program integrerat med monitoring av audioband
- MI Integritetsformulär
- Program sessioner äger verkligen rum: möjliga att utvärdera - evaluate - både antal och kvalitet och klienters motivationsnivåer
- Coachning i stället för "objektiv" feedback
- Stödjande – ej kritisk atmosfär
- Trevlig arbetsmiljö (kaffe och bulle)... Deltagarna har sagt att det är något man ser fram emot.

- 1. Hur implementera utifrån olika faser?
- 2. Steg från utbildning till tillämpning, löpande stöd?
- 3. Vilka mätbara mål kan sättas upp på olika nivåer?
- 4. Vilket mål kan ledningen sätta upp för att följa?
- 5. Hur kan ledningen följa upp?
- 6. Vilket metodstöd?
- 7. Vilket motivationshöjande material kan användas vid genomförande av samtal?
- 8. Hur kan användningen av material/manual utvärderas på olika nivåer: individ, grupp, enhet etc

Slut på bildspel. Tack för uppmärksamheten!



www.farbring.com; carl.a.farbring@telia.com;